

**UCHWAŁA NR ...../...../2022**  
**RADY POWIATU WIERUSZOWSKIEGO**  
**z dnia 28 kwietnia 2022 roku**

**w sprawie rozpatrzenia skargi**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 poz. 528), art. 229 pkt 4, art. 237, art. 238 § 1 i art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 735, zm.: Dz. U. z 2020 r. poz. 2320 oraz z 2021 r. poz. 1491 i poz. 2052) uchwała się, co następuje:

**§ 1.** 1. Skargę z dnia 16.02.2022 r. (data wpływu do organu 28.02.2022 r.) wniesioną przez Pana E. H. na nienależyte wykonywanie zadań przez pracowników Starostwa Powiatowego w Wieruszowie i Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Wieruszowie, uznaje się za bezzasadną.

2. Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu Wieruszowskiego do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi wraz z uzasadnieniem poprzez przekazanie niniejszej uchwały wnoszącemu skargę.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**UZASADNIENIE**  
**DO**  
**UCHWAŁY NR ...../ .../2022**  
**RADY POWIATU WIERUSZOWSKIEGO**  
**z dnia 28 kwietnia 2022 roku**

**w sprawie rozpatrzenia skargi**

W dniu 28 lutego 2022 r. do Rady Powiatu Wieruszowskiego wpłynęło pismo Pana E. H., w którym wyraża niezadowolenie z działalności wielu instytucji, przytaczając przy tym przepisy różnych gałęzi prawa.

Biorąc pod uwagę, iż skarżący zaczyna pismo od słów : „Czym kierował się Naczelnik Wydziału Architektury wyrażając zgodę na wybudowanie ściany z płyt betonowych o wys. 4 m na długości 21 m na dz. 1169?” w tej części, pismo skarżącego należało uznać jako skargę na nienależyte wykonywanie zadań przez pracowników Wydziału Architektury, Budownictwa i Środowiska Starostwa Powiatowego w Wieruszowie.

W piśmie skarżący zgłasza również uwagi, które ze względu na ich treść należy zakwalifikować jako skargę na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Wieruszowie. W części dotyczącej Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, skarżący zgłasza zarówno pretensje, które zostały już w 2020 roku rozpatrzone przez Radę Powiatu Wieruszowskiego i rozstrzygnięte w drodze Uchwały Nr XXII/98/2020 z dnia 25 czerwca 2020 r., jak również nowe zarzuty. Dlatego przedmiotem rozważań organu zostały objęte tylko te uwagi skarżącego, których nie rozpatrywał w przeszłości. W stosunku do okoliczności podnoszonych w uprzednio rozpoznawanej skardze, organ podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko.

Zarzuty skargi kierowane w stosunku do pracowników Wydziału Architektury, Budownictwa i Środowiska Starostwa Powiatowego w Wieruszowie oraz Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Wieruszowie dotyczą rzeczonych przez Pana H. nieprawidłowości w wyżej wymienionych działaniach, w związku z budową przez Państwa J. i R. K. betonowego ogrodzenia na nieruchomości w miejscowości P. nr ew. gruntów 1168/2, tj. na nieruchomości sąsiadującej z nieruchomością należącą do skarżącego.

Z uwagi na konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, mającego na celu ustalenie stanu faktycznego i prawnego sprawy objętej skargami, organ Uchwałą Nr XLV/200/2022 z dnia 31 marca 2022 roku wyznaczył nowy termin na rozpatrzenie skargi.

Rozpatrując ww. skargę, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Wieruszowskiego zwróciła się do Naczelnika Wydziału Architektury, Budownictwa i Środowiska Starostwa Powiatowego w Wieruszowie oraz do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Wieruszowie o przedstawienie wyjaśnień dotyczących zarzucanych przez skarżącego nieprawidłowości.

Pismem z dnia 4 kwietnia 2022 roku Naczelnik Wydziału Architektury, Budownictwa i Środowiska złożył do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Wieruszowskiego wyjaśnienia, z których wynikało, iż w dniu 17 czerwca 2020 r. Państwo J. i R. małżonkowie K. złożyli w tutejszym Starostwie zgłoszenie robót budowlanych polegających na budowie ogrodzenia z płyt betonowych o wysokości ponad 2,2 m na działce nr ew. 1168/2 w miejscowości P.. Do zgłoszenia załączono oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane oraz mapkę sytuacyjną z zaznaczonym przebiegiem ogrodzenia. Zgodnie z obowiązującymi przepisami do zgłoszenia należy załączyć m.in.: oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, odpowiednie szkice i rysunki - w zależności od potrzeb. Zgłaszający te warunki spełnili. Wyjaśniający podał również,

iż budowa obiektów, zgodnie z art. 29 ustawy Prawo budowlane, jest procesem bezdecyzyjnym na podstawie tzw. „milczącej zgody” i cały proces odbywa się pomiędzy Inwestorem a Urzędem bez udziału stron. Zarzut Pana H., co do tego, że do budowy ogrodzenia konieczna jest zgoda sąsiadów jest absolutnie niezasadny, gdyż art. 30 ust. 2a Prawa budowlanego ściśle określa, co należy załączyć do zgłoszenia i taka zgoda nie jest wymagana. Istotnym w sprawie jest fakt, że budowa ogrodzenia nie spowoduje uciążliwości na działce sąsiedniej i nie uniemożliwia jej zabudowy. W związku z powyższym nie było podstaw do wniesienia sprzeciwu do wniesionego przez Państwa K. zgłoszenia.

Pismem z dnia 6 kwietnia 2022 roku Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Wieruszowie, składając wyjaśnienia do złożonej skargi zauważa, iż nie sposób odnieść się do większości sformułowań opisanych w piśmie, a dotyczących bezpośrednio działalności innych instytucji. Ustosunkowując się natomiast do zarzutów dotyczących działalności Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Wieruszowie, Inspektor poinformował, iż w dniu 8 grudnia 2021 roku do organu wpłynęło pismo Pana H. z dnia 2 grudnia 2021 roku dotyczące wykonanego betonowego ogrodzenia na nieruchomości w miejscowości P. nr ew. gruntów 1168/2 wykonane z naruszeniem przepisów oraz z przekroczeniem granic działki przez wzniesione ogrodzenie. Jak podaje Inspektor, Pan H. został poinformowany, iż jego pismo nie zostanie potraktowane jako wniosek o wszczęcie postępowania administracyjnego z przyczyn szczegółowo zaprezentowanych w odpowiedzi. Nadto, organ pismem z dnia 3 stycznia 2022 roku znak: PINB.1017-O/2022 zawiadomił państwa J. i R. małżonków K. o kontroli na działce nr ew. gruntów 1168/2. Pismem z dnia 3 stycznia 2022 roku Inspektorat zwrócił się do Wydziału Architektury, Budownictwa i Środowiska Starostwa Powiatowego w Wieruszowie o udzielenie informacji, czy dla ww. działki, na której znajduje się przedmiotowe ogrodzenie, były wydawane jakiegokolwiek decyzje pozwolenia na budowę dot. ww. ogrodzenia bądź przyjęte były zgłoszenia robót budowlanych dla budowy ogrodzeń nieruchomości 1168/2. Wydział Architektury, Budownictwa i Środowiska Starostwa Powiatowego w Wieruszowie pismem z dnia 17 stycznia 2022 r. znak: AS.6740.2.4.2022 przekazał odpowiedź oraz kserokopie zgłoszenia robót budowlanych polegających na budowie „ogrodzenia z płyt betonowych gdzie na długości 21 metrów przekracza wysokość 2,20 m”. Organ nie wniósł zastrzeżeń i uwag. W dniu 21 stycznia 2022 r., pracownicy Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Wieruszowie przeprowadzili oględziny terenowe na ww. nieruchomości. Podczas kontroli stwierdzono, iż na działce nr ew. gruntów 1168/2 położonej w miejscowości P., stanowiącej własność Państwa J. i R. K., inwestorzy wykonali ogrodzenie międzysąsiedzkie z płyt betonowych. Przedmiotowe ogrodzenie na słupach betonowych o wys. około 1,9 m z wypełnieniem z płyt betonowych o wys. 1,9 m. W dalszej części działki od strony południowej wykonano 9 słupów betonowych o wysokości ok. 3,9 m z wypełnieniem o wys. 1,9 m oraz 3 słupy ogrodzenia od strony wewnętrznej działki posiadają wysokość powyżej 2,2 m. Pan E. H. został poinformowany pismem z dnia 7 lutego 2022 r. o poczynionych przez organ ustaleniach. Inspektor odniósł się także do zarzucanej w treści skargi tendencyjności organu, wyjaśniając że zwrot, którego użył, brzmiący „z wyjaśnień złożonych na piśmie” dotyczył opisu działania inwestora, który podczas kontroli dołączył wyjaśnienia wcześniej przez siebie sporządzone na piśmie. Pan H. zaś nigdy nie korzystał z prawa zapoznania się z aktami sprawy. Inspektor podniósł również, iż w orzecznictwie sądów administracyjnych prezentowany jest pogląd, który różnicuje sytuację dotyczącą wykonywania ogrodzeń nieruchomości już zabudowanej z sytuacją ogrodzeń działki niezabudowanej. W pierwszym przypadku uznaje się, że ogrodzenie jest urządzeniem budowlanym, przez które stosownie do treści art. 3 pkt 9 ustawy Prawo budowlane należy rozumieć urządzenia techniczne związane z obiektem budowlanym, zapewniające możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, a w drugim przypadku ogrodzenie jest obiektem budowlanym - budowlą,

zrealizowanym jako samodzielna inwestycja nie związana z innym obiektem budowlanym. Niezależnie od powyższej kwalifikacji w aktualnym stanie prawnym tylko budowa ogrodzeń o wysokości powyżej 2,20 m wymaga zgłoszenia do organu administracji architektoniczno-budowlanej – art. 29 ust. 1 pkt 21 ustawy Prawo budowlane, które inwestor na dzień kontroli w dniu 21 stycznia 2022 r., przedstawił. W kwestii kontroli z dnia 10 czerwca 2020 r. dotyczącej samowoli budowlanej w postaci szopy dużych rozmiarów Inspektor podniósł, iż była ona już przedmiotem wcześniejszej skargi Pana E. H., która została uznana uchwałą Nr XII/98/2020 Rady Powiatu Wieruszowskiego z dnia 25 czerwca 2020 r. za bezzasadną. Inspektor zaznaczył również, iż w postępowaniach prowadzonych przed nadzorem budowlanym chodzi o doprowadzenie robót budowlanych do stanu zgodnego z prawem, ale tylko w aspekcie przepisów prawa administracyjnego, a nie prawa cywilnego regulującego kwestie odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną działaniami inwestora oraz ochrony własności. W rzeczy samej bowiem w tym ostatnim przypadku poszkodowani właściciele mogą dochodzić swych praw przed sądem powszechnym, co jak wynika z pisma skarżącego próbując czynić przed sądami powszechnymi czy też ustalając przebieg granic z udziałem odpowiednich organów.

Wobec faktu, iż skarżący w treści swojego pisma nawiązywał do kwestii związanych z rozgraniczeniem należącej do niego nieruchomości z nieruchomością należącą do Państwa J. i R. K., organ rozpatrując skargę uwzględnił również ustalenia wynikające z prawomocnej decyzji z dnia 27 listopada 2019 r. wydanej przez Burmistrza Wieruszowa w sprawie znak: ZN.6830.1.2019.AN, w której zatwierdzono ustalone na podstawie istniejących dokumentów granice należącej do skarżącego i jego żony nieruchomości z nieruchomością o nr 1168/2 oraz z nieruchomością o nr 1121. Organ przeanalizował również decyzję z dnia 14 lutego 2022 r. wydaną przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Sieradzu w sprawie znak: SKO.4133.14,19.22, utrzymującą w mocy własną decyzję z dnia 29 grudnia 2021 r. znak: SKO.4133.33,34.21 dotyczącą odmowy stwierdzenia nieważności ww. decyzji Burmistrza Wieruszowa z dnia 27 listopada 2019 roku.

Wobec powyższego, po dokonaniu szczegółowej analizy zgromadzonego materiału Komisja Skarg Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 20 kwietnia 2022 r. uznała skargę za bezzasadną.

W oparciu o stanowisko Komisji - Rada Powiatu Wieruszowskiego uznaje skargę za bezzasadną.

### **Pouczenie**

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U z 2021r., poz. 735 ze zm.) w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.